



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 10.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001431	Změna kultury úřadu jako klíč do zámku systémových politik ukončování bezdomovectví

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	Bezdomovectví je bezpochyby vážným tématem, který se stále nedaří systematicky a systémově řešit. HK velmi oceňuje, jak jej žadatel rámuje, neboť způsob nazírání na problém směřuje k pochopení skutečných systémových příčin, které jsou do značné míry společné pro řadu dalších politik v ČR. Úspěšné řešení tak má potenciál přenosu do řady dalších oblastí strádajících nevyhovujícím způsobem vládnutí v ČR. Žadatel poukazuje na konkrétní bariéry, které mohou bránit zavádění a kontinuitě politik ukončování bezdomovectví, a dostatečně je podkládá zejména vlastními zkušenostmi a také vysokým počtem osob ze sekundární cílové skupiny, tedy lidí bez domova a lidí ohrožených ztrátou bydlení, kteří budou benefitovat z výstupů projektu při naplnění jeho vize. Žadatel má velmi dobrý vhled to praxe na úrovni obcí i relativně dobrý přehled o zahraniční praxi (jakkoliv je přímá přenositelnost v zásadě nemožná). Žadatel má jasnou představu o zapojených aktérech a jejich situaci a klade důraz na propojování různých aktérů státní správy i samosprávy, různých pater úřadu i gescí. Potřeby cílové skupiny jsou pouze nastíněny a žadatel se jejich identifikaci plánuje detailně věnovat během projektu. Jakkoliv je pohled žadatele dobrý, HK vnímá riziko, že systémové řešení je možná ještě dál, než žadatel v tuto chvíli předpokládá, což však neznamená, že by se žadatel o své řešení neměl snažit. Dobrým vhledem do potřebnosti např. sdílení rozpočtů více organizací a potřeby společného učení více organizací, které se jeví jako potřebné k vyřešení problémů, do kterých se pustil žadatel, popisuje například případ Plymouth Alliance (Wallace 2021), který HK doporučuje k prostudování.
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
----------------	---------------------



Popis	Vize snažení žadatele je jasná a jejím naplněním by sociálně znevýhodnění občané ČR a vlastně i veřejná správa obecně bezesporu profitovali. Jasně a rozsahu projektu v inkubační fázi adekvátní jsou cíle předloženého projektu. Práce s jednou obcí je v této fázi dostačující. Je jasné, co má z jednotlivých aktivit vzejít a jak se to vztahuje k záměru projektu, cíle jsou tak pěkně ukotveny v HCD cyklu, kterým chce žadatel postupovat (což odpovídá povaze situace). Způsob ověřování správného směru je nastaven vágně a příliš nereflektuje skutečnost, že největší změny se dějí se změnou politické garnitury. HK si však uvědomuje, že vzhledem k délce volebního cyklu nebude možné ověření během projektu provést.
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Výše rozpočtu jako celku je blízká hranici výzvy a v zásadě odpovídá délce realizace i náročnosti projektu. Sazby respektují doporučené limity. Není zcela jasně vysvětleno, zda spolupracující obec bude schopna tak intenzivní spolupráce, kdy „na ní“ bude současně pracovat několik lidí v úhrnu s více než dvěma plnými úvazky.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel předkládá seznam obcí, se kterými již určitým způsobem spolupracoval a počítá se zapojením jejich zástupců, s důrazem na diverzitu, do aktivit během celého projektu. Napříč žádostí a KPZ není žadatel konzistentní v tom, na jak velkou část cílové skupiny se bude zaměřovat. Toto žadatel objasnil v rámci osobní účasti na hodnotící komisi. HK hodnotí kladně žadatelovu snahu soustředit pozornost konkrétním směrem a nesnažit se obsáhnout celou cílovou skupinu. Dále HK rovněž oceňuje, že žadatel plánuje předvýběr lokalit pro potenciální podporu konzultovat s MMR a MPSV, aby nedocházelo mj. k duplicitní podpoře. Z žádosti není zřejmé, jestli žadatel se všemi aktéry důležitými pro tento projekt již spolupracoval nebo jestli bude potřeba s některými spoluprací nově navázat a jak to plánuje provést. HK by ocenila zřetelnější zapojení silného systémového hráče (MPSV, MMR, ASZ, ideálně na politické úrovni), avšak je nutné pracovat s tím, co je k dispozici. Žadatel by však měl v rámci projektu aktivně a intenzivně hledat spojence, který by byl „systémovým odběratelem“ jeho inovace a umožnil ji ukotvit do mainstreamového systému (viz rámec tří horizontů (Wahl 2017). HK upozorňuje, že žadatel se v řešení problému posunuje od oblasti sociálního bydlení jako takového k obecnějšímu fungování české veřejné správy (což je vítáno), proto HK doporučuje, aby žadatel více sledoval i jiné oblasti, kde se daří prosazovat trvalejší změny ve veřejné správě (např. interkulturní pracovník v Brně).



Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Žadatel se tématu věnuje již od roku 2013 a z předložené žádosti je zřejmé, že se v něm dobře orientuje a dokáže velmi jasně formulovat problémy, které brání zásadnějšímu posunu. Je dobře prosíťovaný, a to i směrem k ústředním orgánům státní správy. Hledá zcela nový přístup k řešení, protože si uvědomuje, že pokračování v dosavadních aktivitách bez jakékoliv změny cestou není. Žadatel se v minulosti vzdělával v metodě HCD a nyní ji aktivně aplikuje při své práci. Zkušenosti čerpá rovněž v zahraničí. Realizační tým je popsán srozumitelně a HK ho považuje za adekvátní. Jedním z tahounů projektu je sama ředitelka organizace. Žadatel klade důraz na kritickou zpětnou vazbu a průběžné učení se v rámci realizačního týmu. Z žádosti však není zřejmé, jakou historii společné spolupráce jednotliví členové realizačního týmu mají. Z povahy věci HK považuje za velké riziko to, že žadatel vlastně není ideálním řešitelem daného problému – tím by neměla být (jakkoliv zkušená a respektovaná) neziskovka, ale odpovědný státní aktér. HK považuje žadatele za nejlepší reálně existující subjekt, který je ochotný o problému přemýšlet daným způsobem. HK tak považuje projekt za rizikový z hlediska možnosti neúspěchu, protože se žadatel může ukázat být příliš slabým hybatelem, avšak přesto považuje za nutné, aby se žadatel o řešení problému pokusil.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	HK považuje projektovou žádost za dobře připravenou, oceňuje způsob rámování problému, který dobře míří na systémovou úroveň. Žadatel má zkušenosti, kontakty i reálnou představu, na co se zaměřit, aby se problematika ukončování bezdomovectví zásadním způsobem pohnula kupředu. Je si vědom zásadních odlišností mezi jednotlivými stakeholdery na různých úrovních a různorodosti jejich potřeb, na které se chce v rámci projektu zaměřit. Řešení plánuje spoluvytvářet s cílovou skupinou a dalšími aktéry. Rizikem projektu je, že žadatel je příliš slabým hybatelem v daném systému. Přesto má projekt velký potenciál výrazně prohloubit vhléd do otázky, jak dítčí inovace v oblasti veřejných politik udržitelně začleňovat do systému, a proto jej HK doporučuje k realizaci. HK doporučuje: - dále sledovat zahraniční praxi v dané oblasti, např. doporučuje prostudovat případ Plymouth Alliance (Wallace 2021) (skrze poskytovatele dotace lze žadatele propojit na dané realizátory), - hledat silnější zapojení významného systémového hráče,



	- více sledovat i jiné oblasti, kde se daří prosazovat trvalejší změny ve veřejné správě, a aktivně s realizátory projektů v těchto oblastech spolupracovat. Odkazované zdroje: ALLIANCE, The Plymouth, [b.r.]. The Plymouth Alliance. The Plymouth Alliance [online] [vid. 2023-03-03]. Dostupné z: https://theplymouthalliance.co.uk/ WAHL, Daniel Christian, 2017. The Three Horizons of innovation and culture change. Medium [online] [vid. 2023-03-03]. Dostupné z: https://medium.com/activate-the-future/the-three-horizons-of-innovation-and-culture-change-d9681b0e0b0f WALLACE, Gary, 2021. Plymouth Alliance for Complex Needs. Human Learning System case study [online] [vid. 2023-03-03]. Dostupné z: https://www.humanlearning.systems/uploads/Plymouth%20Alliance.pdf
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 351 490,40 Kč.